|  |  |
| --- | --- |
| **ДЕЛО** | |
|  |  |
| [Решение](http://ikryaninsky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2063863&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=1249305) | |
| **Основные сведения** | |
| **Дата поступления** | 14.04.2014 |
| **Начало течения срока рассмотрения дела** | 04.12.2014 |
| **Категория** | Другие социальные споры |
| **Председательствующий судья** | Шидакова Оксана Арсеновна |
| **Дело рассмотрено (выдан приказ)** | 02.02.2015 |
| **Результат рассмотрения** | Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН |

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

2 февраля 2015 года                                                                               с.Икряное

Икрянинский районный суд Астраханской области в составе

председательствующего судьи Шидаковой О.А.

при секретаре судебного заседания Турагалиевой Д.А.

с участием прокурора Овчинниковой В.Н., истца Бубнова Б.Т., представителей ответчиков Иванова В.В., Рублевой Л.И., третьего лица Бубновой Н.Б., эксперта Алексеенко С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора Икрянинского района Астраханской области, действующего в интересах Бубнова Б. Т., к межведомственной комиссии муниципального образования «Житнинский сельсовет» по признанию помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, администрации муниципального образования «Житнинский сельсовет» о признании заключения межведомственной комиссии от <дата изъята> <номер изъят> незаконным, обязании повторно рассмотреть заявление Бубнова Б. Т. в отношении жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Икрянинского района Астраханской области обратился в суд в интересах Бубнова Б.Т. с иском к МВК МО «Житнинский сельсовет» по признанию помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, администрации МО «Житнинский сельсовет» с требованиями (с учетом изменения требований) о признании заключения межведомственной комиссии от <дата изъята> <номер изъят> незаконным, обязании повторно рассмотреть заявление Бубнова Б.Т. в отношении жилого помещения, указав в обоснование иска, что при рассмотрении заявления Бубнова Б.Т. по вопросу улучшения жилищных условий по адресу: <адрес>, ответчиками были проведены обследования жилого помещения и выдано заключение о необходимости проведения в данном жилом помещении капитального ремонта, при этом, требования Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47, были нарушены. Нарушение выразилось в том, что к участию в работе комиссии не были привлечены представители органов, уполномоченных на проведение государственного контроля и надзора в сферах санитарно-эпидемиологической, пожарной, промышленной, экологической и иной безопасности, защиты прав потребителей и благополучия человека, в связи с чем, в адрес АМО «Житнинский сельсовет» было внесено представление об устранении допущенных нарушений, которое до настоящего времени не исполнено.

В судебном заседании прокурор Овчинникова В.Н., Бубнов Б.Т., третье лицо Бубнова Н.Б. исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, дополнительно суду пояснили, что дом, в котором расположена квартира Бубнова Б.Т., был построен со значительными нарушениями, в доме невозможно проживать, так как он не соответствует строительным и санитарным нормам, предъявляемым к жилому помещению, что подтверждается экспертным заключением. В доме проваливаются полы, везде на стенах имеется плесень, фундамент у данного дома практически отсутствует, несущие конструкции имеют значительные повреждения, трещины, в данном доме опасно проживать.

Представители ответчиков Иванов В.В., Рублева Л.И. в судебном заседании исковые требования прокурора не признали, просили отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, полагали заключение судебной строительно-технической экспертизы составленным со значительными нарушениями, выводы эксперта не соответствующими действительности. Жилое помещение, принадлежащее Бубнову Б.Т., не поддерживалось в надлежащем состоянии собственником, не проводились капитальные ремонты, не соблюдаются санитарные нормы, так как Бубнов Б.Т. в данной квартире производит засолку рыбы, что приводит к разрушению жилого помещения. В настоящее время дом признан пригодным для проживания, но требующим капитального ремонта, что подтверждается представленным ими техническим заключением о состоянии основных несущих и ограждающих конструкций квартиры.

Третье лицо Бубнова В.В., будучи надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, представила заявление, в котором просила рассмотреть дело в её отсутствие, требования прокурора поддерживает в полном объеме.

Суд с учетом требований ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав пояснения сторон, допросив специалиста, эксперта, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, принадлежит Бубнову Б.Т., Бубновой В.В., Бубновой Н.Б. на праве общей совместной собственности на основании договора передачи от <дата изъята>.

Из материалов дела следует, что <дата изъята> межведомственной комиссией, назначенной постановлением главы МО «Житнинский сельсовет» от <дата изъята> № <номер изъят> на основании обращения Бубнова Б.Т. проведено обследование жилого помещения - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, по результатам которого выдано заключение от <дата изъята> <номер изъят> о признании данного помещения жилого дома Бубнова Б.Т. пригодным для постоянного проживания, при этом, в заключении отмечено о несоблюдении собственником жилого дома санитарных условий проживания.

В соответствии с п.3 ст.15 ЖК РФ порядок признания помещения жилым помещением и требования, которым должно отвечать жилое помещение, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Порядок признания помещения жилым помещением и требования, которым должно отвечать жилое помещение, установлены Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 (далее - Положение).

В соответствии с п.7 Положения уполномоченным органом, к компетенции которого относится признание помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, является межведомственная комиссия, порядок создания которой урегулирован данной нормой.

В силу п.47 Положения по результатам работы комиссия принимает одно из следующих решений: о соответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и его пригодности для проживания; о необходимости и возможности проведения капитального ремонта, реконструкции или перепланировки (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения; о несоответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, с указанием оснований, по которым помещение признается непригодным для проживания; о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу; о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим реконструкции.

В нарушение п.п. 4.2, 4.7 Положения о межведомственной комиссии МО «Житнинский сельсовет», утвержденного постановлением главы МО «Житнинский сельсовет» от 06.09.2010 № 29, к работе в комиссии не были привлечены с правом совещательного голоса ни собственники данного жилого помещения (уполномоченное им лицо), ни квалифицированные специалисты проектно-изыскательских организаций. Также межведомственной комиссией не было реализовано право на получение необходимых материалов от территориальных, федеральных органов исполнительной власти, предприятий, учреждений, организаций, право на привлечение к работе комиссии специализированных проектных, научно-исследовательских организаций, специалистов.

В нарушение требований ст.56 ГПК РФ стороной ответчика суду не представлено доказательств, подтверждающих участие собственников жилого помещения в работе комиссии, так как какой-либо протокол, содержащий в себе сведения о голосовании, в материалы дела ответчиками не представлен.

Непривлечение межведомственной комиссией собственников жилого помещения к работе комиссии лишило их права заявить в ходе работы комиссии в соответствии с п.46 Положения ходатайство о проведении дополнительного обследования и испытания.

Из дела следует, и не оспаривалось представителями ответчиков, что в основу заключения были положены лишь акты, которые не могут свидетельствовать о состоянии объекта на дату рассмотрения этого вопроса межведомственной комиссией.

Так, в материалы дела представлены письмо ТО в Икрянинском и Лиманском районах Управления Роспотребнадзора по Астраханской области от <дата изъята> № <номер изъят>, адресованное Бубнову Б.Т., согласно которому параметры микроклимата в жилых помещениях квартиры Бубнова Б.Т., проживающего по адресу: <адрес>, не соответствуют требованиям, установленным в разделе 5 приложения 1 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» и СанПиН 2.1.2.2801-10 «Изменения и дополнения № 1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям». Аналогичные выводы содержатся и в экспертном заключении от <дата изъята> <номер изъят> филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Астраханской области» в Икрянинском и Лиманском районах, а также в письме от <дата изъята> № <номер изъят>

Однако в основу заключения межведомственной комиссии положено лишь сообщение ТО в Икрянинском и Лиманском районах Управления Роспотребнадзора по Астраханской области от <дата изъята> № <номер изъят>, согласно которому жилое помещение по адресу: <адрес>, соответствует требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» и СанПиН 2.1.2.2801-10 «Изменения и дополнения № 1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям».

Таким образом, на момент принятия решения межведомственной комиссией в отношении спорного жилого помещения имели место два взаимоисключающих документа, достоверность сведений в которых не была проверена в ходе принятия решения.

Также в обоснование своей позиции стороной ответчика в материалы дела представлено техническое заключение о состоянии основных несущих и ограждающих конструкций квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, которое не может быть принято судом в качестве доказательства правомерности заключения, поскольку, как следует из пояснений представителей ответчиков, данное техническое заключение было получено ими после составления оспариваемого заключения.

Кроме того, проведенной ООО «Астраханьпромпроект» судебной строительно-технической экспертизой, установлено, что при возведении жилого помещения по адресу: <адрес>, были грубо нарушены строительные нормы и правила в области строительного проектирования и санитарных норм, выявлены многочисленные нарушения связанные также с длительной эксплуатацией здания без проведения капитального ремонта. Дальнейшая эксплуатация обследуемого здания нарушает охраняемые законом права жильцов и создает угрозу для третьих лиц, так как большое количество скрытых и неявных дефектов несущих строительных конструкциях способно привести к внезапной утрате жесткости, прочности и устойчивости основных несущих элементов здания. Внезапный характер возможности обрушения отдельных несущих элементов создает прямую угрозу для проживающих в доме граждан, а также третьих лиц. Развитие грибкового поражения нарушает санитарно-эпидемиологическую ситуацию, промерзание ограждающих строительных конструкций препятствует дальнейшей их нормальной эксплуатации и наносит прямой вред здоровью жильцов. Дальнейшая эксплуатация квартиры невозможна без проведения работ по капитальному ремонту и реконструкции здания, однако, учитывая экономическую нецелесообразность проведения капитального ремонта здания жилого дома рекомендуется признать жилой дом аварийным и принять решение о его сносе и расселении жильцов.

Указанное заключение эксперта свидетельствует о необоснованности вывода межведомственной комиссии о пригодности жилого помещения для постоянного проживания.

Доводы стороны ответчиков о признании заключения экспертизы недопустимым доказательством по делу суд находит несостоятельным.

Оспаривая данное заключение, представителями ответчиков не представлены доказательства, которые бы с достоверностью свидетельствовали о несоответствии выводов эксперта фактическому состоянию жилого помещения, а ссылка на то, что комиссия исходила только из документов, которые были в наличии, не может быть принята судом, поскольку в силу требований п.42 Положения межведомственная комиссия на основании заявления собственника помещения или заявления гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции, проводит оценку соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям.

При оценке соответствия находящегося в эксплуатации помещения установленным в настоящем Положении требованиям проверяется его фактическое состояние, при этом комиссия вправе определить перечень дополнительных документов (заключения (акты) соответствующих органов государственного надзора (контроля), заключение проектно-изыскательской организации по результатам обследования элементов ограждающих и несущих конструкций жилого помещения), необходимых для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (не соответствующим) установленным в настоящем Положении требованиям; определить состав привлекаемых экспертов проектно-изыскательских организаций исходя из причин, по которым жилое помещение может быть признано нежилым, либо для оценки возможности признания пригодным для проживания реконструированного ранее нежилого помещения (п. 44 Положения).

В нарушение п.п.43, 44 Положения межведомственной комиссией не было проверено фактическое состояние жилого помещения, не истребованы дополнительные документы, необходимые для принятия решения, не привлечены к работе комиссии соответствующие специалисты.

Таким образом, вывод комиссии о том, что обследуемое жилое помещение пригодно для постоянного проживания, постановлен без учета технического состояния жилого помещения, а также его санитарно-эпидемиологического состояния, то есть, с существенными нарушениями Положения, в связи с чем, требования прокурора подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление прокурора Икрянинского района Астраханской области, действующего в интересах Бубнова Б. Т., к межведомственной комиссии муниципального образования «Житнинский сельсовет» по признанию помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, администрации муниципального образования «Житнинский сельсовет» о признании заключения межведомственной комиссии от <дата изъята> <номер изъят> незаконным, обязании повторно рассмотреть заявление Бубнова Б. Т. в отношении жилого помещения удовлетворить.

Признать незаконным заключение межведомственной комиссии муниципального образования «Житнинский сельсовет» по признанию помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу от <дата изъята> <номер изъят> о признании жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, незаконным.

Обязать межведомственную комиссию муниципального образования «Житнинский сельсовет» по признанию помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу в течение 1 месяца с момента вступления решения в законную силу повторно рассмотреть заявление Бубнова Б. Т. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Астраханский областной суд через Икрянинский районный суд Астраханской области в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 6 февраля 2015 года.

Судья                                                                                                       О.А. Шидакова