|  |  |
| --- | --- |
| **ДЕЛО** | |
|  |  |
| [Решение](http://volodarsky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3950549&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=1572550) | |
| **Основные сведения** | |
| **Дата поступления** | 29.06.2015 |
| **Начало течения срока рассмотрения дела** | 29.06.2015 |
| **Категория** | Прочие исковые дела |
| **Председательствующий судья** | Сливин Дмитрий Николаевич |
| **Дело рассмотрено (выдан приказ)** | 29.07.2015 |
| **Результат рассмотрения** | Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН |

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

29.07. 2015 пос. Володарский

Володарский районный суд Астраханской области в составе:

председательствующего судьи Сливина Д.Н.

при секретаре Абдировой Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора Володарского района Астраханской области в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к администрации Муниципального образования «<адрес>» о возложении обязанности устранить допущенные нарушения законодательства о безопасности дорожного движения,

У С Т А Н О В И Л:

прокурор Володарского района Астраханской области обратился в суд с исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о возложении обязанности на администрацию Муниципального образования «<адрес>» (далее по тексту МО «<адрес>») устранить нарушения законодательства о безопасности дорожного движения.

В обоснование заявленных требований указал, что в рамках надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних проведена проверка исполнения законодательства о безопасности дорожного движения Муниципальным образованием «<адрес>». В ходе проверки установлено, что вблизи общеобразовательного учреждения – <данные изъяты>», расположенного по адресу: <адрес> отсутствуют предупреждающие дорожные знаки «Дети» (4 шт.), предусмотренные п. 1.23 приложениями № к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным Постановлением Совета Министров — Правительством Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 1090, п.п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004 на щитах со световозвращающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета; - дорожный знак 5.19.1 (5.19.2) «Пешеходный переход» (4 шт.), предусмотренный п. 5.2.24ФИО5 52289-2004, табличку 8.2.1 «Зона действия» (2 шт.); запрещающие дорожные знаки: 23.24 «Ограничение максимальной скорости» (4 шт.), 3.25 «Конец ограничения максимальной скорости» - (2 шт.).,   
не обозначена в соответствии с проектом организации дорожного движения на пешеходном переходе горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 «Зебра», предусмотренная п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004, не установлены   
- искусственные неровности в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. 6.2 ФИО5 52605-2006; не оборудованы   
- тротуары, пешеходные ограждения перильного типа в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5   
52289-2004, не установлены на автомобильной дороге вблизи дошкольного общеобразовательного учреждения — <данные изъяты>», расположенной по адресу: <адрес>:   
- пешеходные ограждения перильного типа в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 5 2289-2004, искусственные неровности в соответствии с проектом организации дорожного движения, в соответствии с п. 6.2 ФИО5 52605-2006; не обозначена на пешеходном переходе горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 «Зебра», предусмотренная п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004; отсутствуют дорожные знаки: 1.23 «Дети» - (4 шт.), 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» - 4 шт., на щитах со световозвращающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии сп. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004, запрещающие дорожные знаки: 3.24 «Ограничение максимальной скорости» (4 шт.), 3.25 «Конец ограничения максимальной скорости» - (2 шт.), в соответствии с проектом организации дорожного движения.

Отсутствие соответствующих дорожных знаков и вышеуказанных сооружений делает фактически невозможным соблюдение требований ПДД РФ водителями транспортных средств, проезжающих мимо соответствующих детских учреждений, что ставит под угрозу безопасность несовершеннолетних, пользующихся услугами данного детского учреждения, круг которых определить невозможно. Таким образом, администрация МО «<адрес>» не обеспечивает надлежащее содержание участка вышеназванной автомобильной дороги, создавая тем самым реальную угрозу безопасности дорожного движения, сохранению жизни, здоровья и имущества населения <адрес>. Бездействие администрации МО «<адрес>» образует совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. Прокурор просил обязать администрацию МО «<адрес>» устранить вышеуказанные нарушения.

В судебном заседании помощник прокурора Рынкевич А.А. иск поддержала.

Представитель администрации МО «<адрес>» А.., действующий по доверенности, в судебное заседание не явился, представил заявление о признании иска.

Суд, изучив материалы гражданского дела, считает, что исковые требования обоснованы, принимает признание иска ответчиком.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

иск прокурора Володарского района Астраханской области в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к МО «<адрес>» о возложении обязанности устранить допущенные нарушения – удовлетворить.

Обязать администрацию муниципального образования «<адрес>» установить на автомобильной дороге, расположенной по адресу:   
<адрес> <адрес> вблизи <данные изъяты>

- предупреждающие дорожные знаки «Дети» (4 шт.), предусмотренные п. 1.23 приложения № к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным Постановлением Совета Министров — Правительством Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 1090, п.п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004 на щитах со световозвращающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета;

- дорожный знак 5.19.1 (5.19.2) «Пешеходный переход» (4 шт.), предусмотренный п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004, табличку 8.2.1 «Зона действия» (2 шт.);

- запрещающие дорожные знаки: 23.24 «Ограничение максимальной скорости» (4 шт.), 3.25 «Конец ограничения максимальной скорости» - (2 ют.)., в соответствии с проектом организации дорожного движения;

- обозначить на пешеходном переходе горизонтальную дорожную разметку 1.14.1 «Зебра», предусмотренную п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004;

- установить искусственные неровности в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. 6.2 ФИО5 52605-2006;

- установить тротуары, пешеходные ограждения перильного типа в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004;

- установить на автомобильной дороге вблизи дошкольного общеобразовательного учреждения — <данные изъяты> расположенной по адресу: <адрес>:

- пешеходные ограждения перильного типа в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 5 2289-2004, искусственные неровности в соответствии с проектом организации дорожного движения, в соответствии с п. 6.2 ФИО5 52605-2006;

- обозначить на пешеходном переходе горизонтальную дорожную разметку 1.14.1 «Зебра», предусмотренная п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004;

установить дорожные знаки: 1.23 «дети» - (4 шт.), 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» - 4 шт., на щитах со световозвращающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета в соответствии с проектом организации дорожного движения в соответствии с п. ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 52289-2004;

- запрещающие дорожные знаки: 3.24 «Ограничение максимальной скорости»   
- (4 шт.), 3.25 «Конец ограничения максимальной скорости» - (2 шт.), в соответствии с проектом организации дорожного движения.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в апелляционном порядке в течение 1 месяца.

Решение вынесено и изготовлено в совещательной комнате.

Судья Сливин Д.Н.