|  |  |
| --- | --- |
| **ДЕЛО** | |
|  |  |
| [Решение](http://volodarsky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1657596&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=1543100) | |
| **Основные сведения** | |
| **Дата поступления** | 03.06.2014 |
| **Начало течения срока рассмотрения дела** | 03.06.2014 |
| **Категория** | Прочие исковые дела |
| **Председательствующий судья** | Сливин Дмитрий Николаевич |
| **Дело рассмотрено (выдан приказ)** | 11.07.2014 |
| **Результат рассмотрения** | Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН |
| **Решение вступило в законную силу** | 19.08.2014 |

ЗАОЧНОЕ Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

11.07. 2014 пос. Володарский

Володарский районный суд Астраханской области в составе:

председательствующего судьи Сливина Д.Н.

при секретаре Куаналиевой С.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора Володарского района Астраханской области в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к администрации Муниципального образования «<адрес>» о возложении обязанности устранить допущенные нарушения законодательства о безопасности дорожного движения,

У С Т А Н О В И Л:

прокурор Володарского района Астраханской области обратился в суд с исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о возложении обязанности на администрацию Муниципального образования «<адрес>» (далее по тексту МО «<адрес>») устранить нарушения законодательства о безопасности дорожного движения.

В обоснование заявленных требований указано, что в ходе проведенной прокуратурой Володарского района Астраханской области в рамках надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних проведена проверка исполнения законодательства о безопасности дорожного движения Муниципальным образованием «<адрес>». В ходе проверки установлено, что вблизи общеобразовательного учреждения – МОУ ДОУ «Красная Шапочка», расположенного по адресу: <адрес>. 12 предупреждающие дорожные знаки «Дети», предусмотренные п. 1.23 приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ, п. 5.2.4, 5.2.25 ГОСТ Р 52289-2004 с не применены на щитах со световозвращающей пленкой желто-зеленого цвета, а также отсутствует знак «Пешеходный переход» (5.19.1/5.19.2), отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1. «Зебра», предусмотренная п. 6.2.17 ГОС Р 52289-2004, что подтверждается актом проверки дорожной службы ОГИБДД УМВД России по<адрес>.

Отсутствие соответствующих дорожных знаков делает фактически невозможным соблюдение требований ПДД РФ водителями транспортных средств, проезжающих мимо соответствующих детских учреждений, что ставит под угрозу безопасность несовершеннолетних, пользующихся услугами данного детского учреждения, круг которых определить невозможно. Кроме того, вблизи данного образовательного учреждения отсутствует стационарное электрическое освещение, предусмотренное п. 2.5 СНиП 2.05.02-85 «Автомобильные дороги». Таким образом, администрация МО «<адрес>» не обеспечивает надлежащее содержание участка вышеназванной автомобильной дороги, создавая тем самым реальную угрозу безопасности дорожного движения, сохранению жизни, здоровья и имущества населения Володарского района. Бездействие администрации МО «<адрес>» образует совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. Прокурор просил обязать администрацию МО «<адрес>» установить вблизи образовательного учреждения МОУ ДОУ «Красная Шапочка», расположенного по адресу <адрес>. 12: дорожные знаки 1.23 «Дети» в соответствии с требованиями Государственного стандарта РФ 52289-2004 щитах со световозвращающей пленкой желто-зеленого цвета «, дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход»; обозначить на пешеходном переходе горизонтальную дорожную разметку 1.14.1. «Зебра», предусмотренную п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2004 обеспечить надлежащее стационарное электрическое освещение предусмотренное п.п.2.5 СНиП 2.05.02-85.

В судебном заседании старший помощник прокурора Онянова Т.Д.. иск поддержала

Представитель администрации МО «<адрес>», надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился.

Судом вынесено определение о заочном порядке рассмотрения дела.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 24 Федерального закона РФ от 10.12.1995г. № 196- ФЗ «О безопасности дорожного движения» права граждан на безопасные условия движения по дорогам РФ гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства РФ о безопасности дорожного движения и международных договоров РФ.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 10.12.1995г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, в ведении которых находятся автомобильные дороги.

Согласно п. 4 ст. 6 Федерального закона от 10.12.1995г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

В соответствии с п. 5 ч.1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения поселения относятся: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Аналогичные положения предусмотрены Уставом МО «<адрес>».

Таким образом, администрация МО «<адрес>» как уполномоченный орган местного самоуправления по обеспечению осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, в соответствии с вышеперечисленными нормами законодательства обязана обеспечивать их содержание и ремонт, соответствие состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" дорожная деятельность - это деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

При этом под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог. Ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Эксплуатационное состояние автомобильных дорог должно соответствовать ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», чьи требования являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения.

Вышеуказанный ГОСТ устанавливает основные параметры и технические требования к элементам обустройства автомобильных дорог.

Согласно ГОСТ Р 52766-2007 "Дороги автомобильные общего пользования. "Элементы обустройства. Общие требования", утвержденному Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии 23 октября 2007 года, стационарное электрическое освещение предусматривают на автомобильных дорогах, проходящих по населенным пунктам (пункт 4.6.1.1).

В соответствии с п. 4.6.3 ГОСТ Р 50597-93 доля действующих светильников, работающих в вечернем и ночном режимах, должна составлять не менее 95%. При этом не допускается расположение неработающих светильников подряд, один за другим.

Государственным стандартом РФ ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» п. 4.1.1 установлено, что автомобильные дороги должны быть оборудованы дорожными знаками.

Согласно п. 5.2.25 ГОСТа Р 522892004 знак 1.23 "Дети" устанавливают перед участками дорог, проходящими вдоль территорий детских учреждений или часто пересекаемыми детьми независимо от наличия пешеходных переходов.

Согласно 5.6.24 указанного ГОСТа знаки 5.19.1 и 5.19.2 "Пешеходный переход" применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу. Знак 5.19.1 устанавливают справа от дороги, знак 5.19.2 - слева. На дорогах с разделительной полосой (полосами) знаки 5.19.1 и 5.19.2 устанавливают на разделительной полосе соответственно справа или слева от каждой проезжей части.

Согласно п.6.2.17 ГОСТа Разметку 1.14.1 и 1.14.2 применяют для обозначения мест, выделенных для пересечения проезжей части пешеходами.

Ширину размечаемого пешеходного перехода определяют по интенсивности пешеходного движения из расчета 1 м на каждые 500 пеш./ч, но не менее 4 м.

Согласно п. 5.1.17 ГОСТа на щитах со световозвращающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета применяют знаки 1.22, 1.23, 5.19.1 и 5.19.2.

Судом установлено, что автомобильная дорога, расположенная по <адрес> в <адрес> является дорогой общего пользования местного значения, так как находится в границах данного населенного пункта.

Из материалов дела усматривается, что прокуратурой Володарского района Астраханской области совместно с государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по <адрес> была проведена проверка состояния улично - дорожной сети.

Согласно акту выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от ДД.ММ.ГГГГ года, на участке автомобильной дороги по <адрес>. 12 <адрес> МОУ ДОУ «Красная Шапочка», отсутствует стационарное электрическое освещение дорожные знаки «Пешеходный переход», дорожные знаки «Дети», предусмотренные п. 1.23 приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ, п. 5.2.4, 5.2.25 ГОСТ Р 52289-2004 не применены на щитах со световозвращающей пленкой желто-зеленого цвета.

Таким образом, судом установлено, что администрация МО «<адрес>» не выполняет возложенные на органы местного самоуправления полномочия в сфере безопасности дорожного движения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что требования прокурором района заявлены законно и обоснованно, поскольку непринятие надлежащих мер по исполнению законодательства о безопасности дорожного движения влечет за собой нарушение прав граждан на безопасные условия движения по дорогам п. Володарский, в том числе несовершеннолетних, пользующихся услугами данного образовательного учреждения, создает реальную угрозу жизни и здоровью жителей данного населенного пункта.

Признавая заявление прокурора обоснованным, суд полагает удовлетворить требование прокурора о возложении обязанности на администрацию МО «<адрес>» устранить выявленные нарушения.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск прокурора Володарского района Астраханской области в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о возложении обязанности устранить допущенные нарушения – удовлетворить.

Обязать администрацию Муниципального образования «<адрес>» вблизи образовательного учреждения МОУ ДОУ «Красная Шапочка», расположенного по адресу <адрес>:

- применить дорожные знаки 1.23 «Дети» на щитах со световозвращающей пленкой желто-зеленого цвета,

- установить дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход»;

- обозначить на пешеходном переходе горизонтальную дорожную разметку 1.14.1. «Зебра», предусмотренную п. 6.2.17 ГОС Р 52289-2004

- обеспечить надлежащее стационарное электрическое освещение в соответствии с разработанным проектом с учетом требований ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования».

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, в порядке ст.ст.237-238 ГПК РФ заявление об отмене решения суда в течении семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в апелляционном порядке в течение 1 месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение вынесено и изготовлено в совещательной комнате.

Судья Сливин Д.Н.